

Poznań, dnia 27 czerwca 2018r.

Marek Pietrzyński
Radny Powiatu w Poznaniu

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU w Poznaniu
STAROSTA POZNAŃSKI
w miejscu

Działając na podstawie § 24 ust. 1 Statutu Powiatu w Poznaniu, proszę o podanie:

1. Komu i w jakim trybie prawa zamówień publicznych oraz cenie udzielono zlecenie pn.: „**koszenia traw i chwastów w pasie dróg powiatowych**” w sezonach letnich, w okresie 2014 – 2017 z podziałem na części (zadania), wraz z datą przeprowadzenia postępowania przetargowego i zawarciu umowy z wybranym oferentem oraz opisem przedmiotu zamówienia określonego w siwz w zakresie ilości koszeń (wąskich szerokich).
2. Powodu opóźnienia przystąpienia do postępowania przetargowego dotyczącego realizacji zamówienia w zakresie usługi pn.: „**Koszenia traw i chwastów w pasach dróg powiatowych**”.
3. W ramach jakich zleceń i na terenach jakich gmin prace objęte zamówieniem publicznym wymienionym w pkt. 1 wykonywane są przez Rejony Dróg Powiatowych obejmujących obszarem swym działania gminy powiatu poznańskiego (z podziałem na OD Biskupice i OD Zamysłów).
4. Kserokopii dokumentów z okresu, o którym mowa w pkt. 1. potwierdzających zagospodarowanie odpadów zgodnie z ustawą o Odpadach (Dz. U. 2018 poz. 21 ze zm.) których na żądanie Zamawiającego Wykonawca usługi zobowiązany jest dostarczyć (pkt. III ppkt. 6 swiz).
5. Kserokopii protokołu z unieważnienia postępowania prowadzonego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego 11 kwietnia 2018r., pn.: „**Koszenia traw i chwastów w pasach dróg powiatowych**”, dotyczącego zadania 1 obejmującego teren gmin: Buk, Stęszew, oraz zadania 10 obejmującego teren gmin: Kórnik, Mosina oraz sporządzonych z postępowania zlecającego w trybie zapytania ofertowego, oraz z wolnej ręki usług objętych zadaniem 1, 9 i 10 SKR w Stęszewie.

UZASADNIENIE:

Z analizy SIWZ z postępowania w przedmiocie zamówienia publicznego pn.: „**Koszenia traw i chwastów w pasach dróg powiatowych**” wynika kilka faktów oraz liczne wątpliwości, na które pragnę zwrócić uwagę:

1. Ustawa Pzp.– (Art. 30 pkt 7) nakłada na Zamawiającego obowiązek, aby do opisu przedmiotu zamówienia publicznego stosował nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień o którym mowa w rozporządzeniu (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 5, str. 3).

Zamawiający w niniejszym SIWZ podał tylko jeden kod CPV: 77112000-8 Pełna nazwa: Wynajem kosiarek lub sprzętu rolniczego wraz z operatorem.

Przedmiotem zamówienia zgodnie z opisem w Rozdz. III , pkt 1 - jest wykonanie usług polegających na mechanicznym i ręcznym koszeniu traw i chwastów w pasach dróg powiatowych, które obejmuje również wywóz śmieci, usunięcie chwastów wrosniętych w chodniki, krawężniki, ścieki oraz usunięcie skoszonej trawy. Posłużenie się tylko jednym kodem CPV przez Zamawiającego, który nie w pełni odzwierciedla wymagany zakres usług, mogło mieć w efekcie wpływ na wynik postępowania, ponieważ mogło utrudnić znalezienie ogłoszenia o zamówieniu wykonawcom, którzy mogliby być zainteresowani przedmiotem zamówienia – zwłaszcza w świetle tego, że istnieją dodatkowe i bardziej szczegółowo opisujące przedmiot zamówienia kody CPV: np.773121001-1 – Usługi odchwaszczania, 773141000-5 – Usługi z zakresie trawników, 90470000-2, 90611000-3 – Usługi sprzątania ulic.

W świetle powyższego można uznać, że nastąpiło naruszenie art. 30 ust. 7 Pzp polegające na niezastosowaniu lub zastosowaniu w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

2. Rozdz. III, pkt 8, ppkt. 1 – Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Przy czym nie precyzuje o jakie czynności konkretnie chodzi, pisząc „wszystkie czynności składające się na wykonanie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.”.

Zdecydowanie zbyt ogólny zapis. Zgodnie z opinią UZP należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego spoczywa obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający jest zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niedopuszczalnym jest natomiast nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji, etc. Może to skutkować złożeniem przez wykonawców nieporównywalnych cenowo ofert (wykonawcy mogą różnie oceniać charakter tego samego stosunku, którego ocena należy do zamawiającego), ale też są niezgodne z treścią art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który w odniesieniu do precyzji opisu przedmiotu zamówienia zachowuje swoją moc.

Stwierdzenie, że dotyczy to wszystkich czynności składających się na wykonanie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia nie wypełnia powyższych wytycznych. Należało wskazać konkretne czynności.

3. Zamawiający w rodz. XVII pkt 1, ppkt 1) b SIWZ – podaje, że zawiadomi wykonawców o ofertach, które zostały odrzucone oraz powodach odrzucenia ofert – do czego obliguje go art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp. Tymczasem w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania dotyczącego cz. 1 i 10 brak podania powodu odrzucenia ofert. Widnieje tylko informacja o podstawie unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1.

Podanie powodu odrzucenia oferty jest kluczową informacją, gdyż dzięki niej można wyciągnąć wniosek czy Zamawiający ma prawo do skorzystania z możliwości udzielania zamówienia wykonawcy w trybie z wolnej ręki. Jednakże aby móc skorzystać z tego uprawnienia, podstawą odrzucenia oferty musi być art., 89 ust. 1 pkt 2) – ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia.

4. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia określonego w pkt. III pkt. 1 swiz w postępowaniu przetargowym ogłoszonym 11 kwietnia br., w drugim przetargu ogłoszonym w dniu 30.05.2018r., z terminem składania ofert do dnia 14.06.2018r., w swiz błędnie określony został opis przedmiotu zamówienia dla zadania 8, 9 i 10, który powinien obejmować dwa koszenia szerokie, a jest 1 koszenie wąskie i jedno szerokie.

5. Wyjaśnienia wymaga zlecenie w przedmiocie postępowania przeprowadzonego jednego w trybie zapytania ofertowego dotyczącego zadania 1 oraz w trybie z wolnej ręki dotyczącego zadania 9 i 10 Spółdzielni Kółek Rolniczych w Stęszewie, której Prezesem Zarządu jest radny powiatu poznańskiego sprawującego funkcję Zastępcy Przewodniczącego Rady Powiatu w Poznaniu, w sumie za kwotę łączną **156.520,74 zł**.

Mocno wątpliwym jest pod względem nie tylko etycznym ale i prawnym wykorzystywanie sprawowanego mandatu radnego do czerpania osobistych, materialnych korzyści. Zlecenie firmie, którą zarządza radny, pełniący w niej funkcję prezesa, w trybie zamówienia publicznego z wolnej ręki i zapytania ofertowego jest działaniem korupcyjnym. Wzbudzającym podejrzenia o istnieniu powiązań czy układów personalnych ze zlecającym usługi w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie działania tejże firmy. Radny powinien unikać sytuacji, mogących sugerować popełnienie czynu niedozwolonego lub zabronionego. Takie działania jest nieodpowiedzialne, niewątpliwie nie sprzyja podnoszeniu wiarygodności oraz budowania zaufania obywateli do funkcjonariuszy publicznych, których powinna cechować nieskazitelność i transparentność podejmowanych przez siebie działań i postaw.

Marek Pietrzyński