

Kicin, dnia 27.12.2019r.

MAREK PIETRZYŃSKI
Ławnik Sądu Okręgowego w Poznaniu
Nr 90 w kadencji 2020-2023
Tel. 601751054

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

**W sprawie: Legalności „wyboru” Rady Ławniczej Sądu Okręgowego
w Poznaniu w dniu 11 grudnia 2019r.**

Niniejszym, mając wątpliwości natury prawnej podważające legalność i ważności wyboru Rady Ławniczej Sądu Okręgowego w Poznaniu, na kolejną kadencję 2020-2023 zwracam się z prośbą o opinię prawną sposobu jego przeprowadzenia na zebraniu ogółu Ławników w dniu 11 grudnia 2019r., w siedzibie tegoż Sądu.

I. Stan faktyczny:

1. W dniu 11 grudnia 2019r. na spotkaniu ławników zwołanym przez Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, w tutejszym Sądzie, po otrzymaniu legitymacji ławnika na kadencję w okresie 2020-2023 i złożonym ślubowaniu oraz szkoleniu w zakresie prawa cywilnego, karnego oraz pracy i ubezpieczenia społecznego, prowadzący zebranie Przewodniczący Rady Ławniczej kadencji 2016-2019 zarządził przeprowadzenie wyboru Rady ławniczej.
2. W zaproszeniu do złożenia aktu ślubowania otrzymanym od Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, nie było informacji, że nastąpi na nim wybór rady ławniczej. O wyborze Rady Ławniczej z grona zgromadzonych na tym spotkaniu ławników dowiedzieliśmy się dopiero podczas przedstawiania porządku zebrania.
3. Prowadzący zebranie przyjął zgłoszenia ławników z sali na członków rady ławniczej, ograniczając ich ilość do liczby odpowiadającej składowi reprezentatywnym dla wydziałów sądu (15). Zamknąwszy listę ogłosił zamknięcie zebrania, prosząc aby osoby, które zgłosiły się do rady pozostali po spotkaniu. Oznajmił na nim, że rada na kolejnym zebraniu wybierze prezydium, przewodniczącego i zastępców wyznaczając termin na dzień 13 stycznia 2020r., w tutejszym Sądzie.

II. Kwestie dotyczące ławników reguluje:

1. Art. 175 ustawy – prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2015r., poz. 133 j.t.), który stanowi:
 - § 1. Ławnicy każdego sądu wybierają ze swego grona radę ławniczą, jej przewodniczącego i zastępców.
 - § 2. Do zadań rady ławniczej należy w szczególności podnoszenie poziomu pracy ławników i ich reprezentowanie oraz pobudzanie działalności wychowawczej ławników w społeczeństwie.
 - § 3. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, sposób wyboru, skład i strukturę organizacyjną, tryb działania oraz szczegółowe zadania rady ławniczej, uwzględniając obligatoryjny charakter rady ławniczej jako samorządu ławniczego, reprezentującego ławników w danym sądzie, zakres współpracy z prezesem sądu, potrzebę uwzględnienia w jej strukturze przewodniczącego i zastępców oraz określenia ich zadań.
2. Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 31 stycznia 2006r., w sprawie sposobu wyboru, składu i struktury organizacyjnej, trybu działania oraz szczegółowych zadań rady ławniczej (D.U.2006.23.174).

W świetle wyżej wskazanego stanu faktycznego i prawnego, w moim przekonaniu przeprowadzony „wybór” rady ławniczej nie miał charakteru wyboru w rozumieniu przywołanej wyżej ustawy oraz rozporządzenia. Dokonany został z rażącym naruszeniem prawa, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności. Doszło do uchybienia art. 175 ustawy Prawo o ustroju Sądów Powszechnych, na podstawie którego Minister Sprawiedliwości określił w drodze rozporządzenia sposób wyboru, skład i strukturę organizacyjną, tryb działania oraz szczegółowe zadania rady ławniczej, uwzględniając obligatoryjny charakter rady ławniczej jako samorządu ławniczego, reprezentującego ławników w danym sądzie, zakres współpracy z prezesem sądu, potrzebę uwzględnienia w jej strukturze przewodniczącego i zastępców oraz określenie ich zadań.

Na zebraniu ławnicy nie pojęli decyzji o jawności lub tajności głosowania, nie wyrazili w sposób demokratyczny swej woli, nie dokonując wyboru składu członków rady ławniczej w rozumieniu przepisu § 3 w pkt. II ppkt. 2 wyżej przywołanego rozporządzenia. Wybór nastąpił w sposób sprzeczny z jego oczywistą treścią językową (a więc in fraudem legis). Nie podjęto czynności związanych z procesem wyborczym. Nie powołano komisji skrutacyjnej do przeprowadzenia głosowań, do zadań których należy sporządzenie protokołu z wynikami głosowań i ogłoszeniem wyboru składu rady ławniczej.

Tym sposobem ograniczono ilość zgłoszonych kandydatów do liczby 15 osobowego składu rady ławniczej, uniemożliwiając zaprezentowanie się kandydatów i dokonania faktycznego wyboru wyrażonego w sposób demokratyczny, wolą większości głosów oddanych w głosowaniu wszystkich ławników obecnych na zebraniu.

W obrocie publicznoprawnym nie ma możliwości dowolnej interpretacji przepisów oraz swobodnego ustalania własnych ich wykładni. Literalnie-językowo ustawodawca określił procedurę, od której może być odstępstwo wyłącznie i tylko na podstawie delegacji ustawowej. Takowej się nie doszukałem w istniejącym unormowaniu prawnym tej kwestii. Przepis § 8 przywołanego wyżej w pkt. II. Pkt. 2 rozporządzenia stanowi, że cyt.: *„Rada działa według uchwalonego przez nią regulaminu pracy, wyraża opinie, zgłasza wnioski i podejmuje uchwały w sprawach określonych w § 9.”*. Nie spełnienie tego wymogu prawnego przez poprzedniej kadencji Radę Ławniczą jest poważnym naruszeniem prawa, skutkującym uchybieniami powstałymi w postępowaniu dotyczącym wyboru składu rady ławniczej.

O moich wątpliwościach poinformowałem w liście przesłanym drogą mailową Prezesa Sądu Okręgowego w Poznaniu, jak również do Przewodniczącego Rady Ławniczej sprawującej kadencje do końca roku 2019, jako prowadzącego zebranie odpowiedzialnego za legalny wybór rady ławniczej, załączając projekt Regulaminu Pracy Rady Ławniczej, z prośbą o jego uchwalenia, który mógłby zostać zatwierdzony przez Prezesa Sądu jeszcze w działalności rady ławniczej tej kadencji. Określony w nim tryb wyboru rady ławniczej, wzorowany na Regulaminie uchwalonym przez Radę Ławniczą Sądu Okręgowego w Warszawie w roku 2016, pozwoliłby dokonanie wyboru rady ławniczej nowej kadencji do końca I kw roku 2020.

W moim głębokim przekonaniu w powołaniu składu rady ławniczej w Sądzie Okręgowym w Poznaniu doszło do złamania Konstytucji RP, działania przeczącego urzeczywistnianiu demokracji obywatelskiej oraz idei ławnika spełniającego rolę czynnika społecznego w polskim wymiarze sprawiedliwości, stanowiącego fundament demokratycznego ustroju państwa prawa.

REASUMUJĄC:

Działając zgodnie ze złożonym ślubowaniem zwracam się o opinie prawną w kwestii sformułowanej w pytaniu – czy w świetle zachodzących faktów uznać można, że Rada Ławnicza Sądu Okręgowego w Poznaniu:

1. Wybrana została z zachowaniem zasad praworządności, w sposób spełniający przesłanki jakie muszą zaistnieć dla ważności i legalności jej wyboru?

2. Posiada demokratyczną legitymizację prawną do reprezentowania wszystkich ławników danego Sądu?
3. Podejmowane przez nią działania i decyzje są prawomocne?

P.S.

Ponieważ, na wymienionym zebraniu sam zgłosiłem własną kandydaturę do rady ławniczej, prowadzący zebranie przewodniczący rady ławniczej kadencji 2016-2019 bez głosowania wpisał mnie na listę członków rady, zapraszając na zebranie 13 stycznia 2020r.

Do wiadomości:

- Stowarzyszenie Krajowej Rady Sędziów Społecznych z siedzibą w Suwałkach.

Z poważaniem
Marek Pietrzyński