

Kicin, dnia 11 sierpień 2020r.

MAREK PIETRZYŃSKI
mail: marek@pietrzynski.pl

**RADA ŁAWNICZA
SĄDU OKRĘGOWEGO w POZNANIU
PRZEWODNICZĄCY**
Krzysztof Kubasik
w miejscu
sekr.prez@poznan.so.gov.pl

Szanowny Panie Przewodniczący!

Zapoznając się z odpowiedzią Pana z dnia 01 sierpnia 2020r. uprzejmie podaję co następuję:

1. Przerażającym jest fakt, że Pan Przewodniczący nie potrafiąc merytorycznie odpowiedzieć na proste z gruntu rzeczy pytania obnaża swą nie kompetencyjność, wykazując się kompletnym brakiem podstawowej wiedzy, niedostatecznym nieprzygotowaniem do odpowiedzialnego sprawowania swej funkcji. Pan przewodniczący zgodnie § 5 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 31.01.2020r. w sprawie: *sposobu wyboru, składu i struktury organizacyjnej, trybu działania oraz szczegółowych zadań rady ławniczej*, reprezentujący radę ławniczą na zewnątrz, ustawowego organu do zadań którego, jak stanowi art. 175 ust. 1 Prawo o ustroju sądów powszechnych „...*należy podnoszenie poziomu pracy ławników i ich reprezentowania oraz pobudzanie działalności wychowawczej ławników w społeczeństwie.*”. Pan Przewodniczący w oparciu o przepisy § 2 pkt. 1) oraz § 9 pkt. 1) wyżej przywołanego Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości ma umocowanie prawne do występowania na rzecz i w interesie ławnika stanowiącego czynnik społeczny w procesie orzekania sądowego w realizacji udziału obywateli w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości gwarantowanym art. 182 Konstytucji RP. Udzielona odpowiedź świadczy o zignorowaniu faktu, utrudniania ławnikowi wykonywanie ustawowego mandatu przez nieprzydzielanie mnie od początku kadencji do żadnej rozprawy w toczących się postępowaniach w tutejszym Sądzie. Takim działaniem Pan Przewodniczący podważa wiarygodność i zaufanie również do Rady

Ławniczej.

Obowiązkiem i powinnością Pana Przewodniczącego było przedstawione w piśmie kwestie rozpatrzeć w zakresie należących do jego i rady właściwości, w pozostałej części przekazać niezwłocznie właściwemu organowi zgodnie z jego uprawnieniami. Z nie znanych mi powodów Pan Przewodniczący jednak tego nie uczynił, narażając się na zarzut zaniechania przez niedopełnienie należytego wykonywania ustawowych zadań rady ławniczej wskazanych literalnie i językowo w § 9 przywołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości.

2. Udział ławników w procesie stosowania prawa w sądach wymaga zarówno doświadczenia życiowego, wrażliwości społecznej, jak i wiedzy z zakresu procedur sądowych oraz norm i zasad poszczególnych gałęzi prawa materialnego, które są podstawą orzekania w sprawach rozpoznawanych przez sądy.

Tego rodzaju szkoleń zabrakło w poprzedniej kadencji 2016-2019, które należą do podstawowego zakresu zadań rady ławniczej.

Niezbędnym i koniecznym jest przygotowanie właściwych szkoleń zarówno w zakresie istniejących kompetencji Rady Ławniczej jak i jego Przewodniczącego oraz wszystkich ławników Sądu Okręgowego w Poznaniu, o co pilnie wnioskuje do Rady Ławniczej.

PODNATO:

3. Proszę podać kiedy i w jakiej formie została podjęta przez radę decyzja, ograniczająca dostęp do „Regulaminu pracy Rady Ławniczej Sądu Okręgowego w Poznaniu”, li tylko i wyłącznie do jej członków.

Z tego co mi jest wiadomym, takowego Regulaminu rada ławnicza poprzedniej kadencji nigdy nie uchwaliła. Istniejący dokument o nazwie „Regulamin Rady Ławniczej Sądu Okręgowego w Poznaniu Kadencji 2016 – 2019” podpisany przez ówczesnego przewodniczącego Pana Benedykta Neumanna, nie spełnia wymogu ustawowego *regulaminu pracy rady ławniczej*, w rozumieniu § 8 pkt. 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, o którym mowa w pkt. 1 niniejszego pisma. Odmowę udostępnienia w/w dokumentu, będącego wew. aktem prawnym rady ławniczej odbieram jako próbę zakamuflowania faktu, nie uchwalenia jego przez radę, co stanowi niedopełnienie ustawowego obowiązku w działalności rady ławniczej poprzedniej kadencji.

Ponadto, odmowa udostępnienia Regulaminu jest jawnym złamaniem podstawowej zasady transparentności, jawności i przejrzystości w działaniu Rady Ławniczej, świadcząca o nie zrozumienia jej istoty, służebnej roli wobec, na rzecz i w interesie

ławników, a nie odwrotnie!

Na wzór załączam Regulamin Pracy Rady Ławniczej przy SO w Warszawie (**zał. nr 1**), uchwalonym przez tamtejszą Radę poprzedniej kadencji dnia 17 maja 2016r., wnosząc uprzejmie do Rady Ławniczej o jej niezwłoczne uchwalenie w obecnej kadencji.

4. Podobnie z protokołem z wyboru rady ławniczej, który jak Pan Przewodniczący stwierdza - nie jest w jego posiadaniu. W takim razie, w czym władaniu jest i dyspozycji, dlaczego nie jest udostępniony do informacji ławnikom!?

Fakt obecności podczas wyborów i nie zgłoszenia nań żadnych zastrzeżeń nie zwalnia z obowiązku sporządzenia protokołu odzwierciedlającego przeprowadzenia wszystkich czynności związanych z wyborem, ze zgłoszeniem kandydatów i poszczególnych głosowań oraz ich wyników. Protokół z wyboru rady ławniczej jest dokumentem potwierdzającym legalność i ważność aktu wyborczego, dysponowania przez jego członków demokratyczną legitymacją prawną do reprezentowania wszystkich ławników w wykonywaniu powierzonych jej ustawowych zadań.

Na dowód jak taki protokół powinien zostać sporządzony przesyłam wzór będący integralną częścią „Regulaminu wyboru do Rady Ławniczej przy Sądzie Okręgowym w Warszawie” wdrożony do zastosowania stosownym Zarządzeniem Prezesa SO w Warszawie (**zał. nr 2**).

Dlatego, w tej ważnej w dalszym funkcjonowaniu Rady Ławniczej sprawie zgłaszam wniosek o pilne opublikowanie protokołu z wyboru składu osobowego rady ławniczej w naszym Sądzie.

5. Fundamentalną regułą w obrocie publicznoprawnym jest zasada stanowiąca w art. 7 Konstytucji RP, że cyt.: „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.”. Co oznacza, że rada ławnicza może podejmować działania wyłącznie i tylko na podstawie przepisów obowiązującego prawa, istniejących ustawowych uprawnień i upoważnień. Gdyby intencją ustawodawcy było powołanie w ramach rady ławniczej dodatkowego organu „Prezydium Rady”, to uczyniłby to wprowadzając podział kompetencyjny pomiędzy nimi jak to językowo i literalnie uczynił w przypadku Przewodniczącego i Rady Ławniczej.

Utworzenie „Prezydium” wiąże się z koniecznością formalnego przekazania jej części kompetencji (zadań i obowiązków) należących do rady. Jej zakres zadaniowy ustawodawca nie określił, co oznaczałoby, że musiałby zostać on ustalony co najmniej w Regulaminie pracy rady ławniczej. Rada ławnicza natomiast nie ma żadnych upoważnień, tzw. delegacji ustawowych do stanowienia samodzielnie

według własnego uznania, bardziej lub mniej słusznych racji o wew. strukturze działania. Nie może wykraczać poza ustawowo określone ramy posiadanych kompetencji. Stwierdzenie, że powołanie organu wew. rady ławniczej „Prezydium Rady” jest zwyczajowe i dość powszechne zakrawa na kpinę z prawa. Przekraczanie uprawnień jest poważnym naruszeniem wyżej przywołanej zasady Konstytucyjnej. Za który to stan ponosi odpowiedzialność Przewodniczący Rady Ławniczej.

REASUMUJĄC:

Odpowiedź Pana Przewodniczącego Rady Ławniczej jest bardzo lakoniczna, nie wyczerpująca wszystkich poruszonych kwestii, pogłębiająca istniejące wątpliwości wykazane w piśmie. Pan Przewodniczący w odpowiedzi na pytanie - „*Czy istnieje w Sądzie Procedura przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (...)*” zamiast wskazać link do głównej strony internetowej Sądu, gdzie w zakładce „Działalność Sąd” zamieszczony jest SPOSÓB PRZYJMOWANIA SKARG I WNIOSKÓW, określający zakres i zasady ich rozpatrywania, stwierdził, że nie jest kompetentny w udzielenia odpowiedzi. Dając tym przykład lekceważącego traktowania ławnika.

Ławnicy są niezawisłymi sędziami społecznymi podlegających tylko konstytucji i ustawom. Co oznacza, że organ reprezentujący ławników – Rada Ławnicza jest niezależna w wykonywaniu ustawowych uprawnień. Ten fakt nie zwalnia jednak Sądu od zapewnienia Radzie ławniczej należytej administracyjnej opieki i pomocy prawnej w wykonywaniu posiadanych uprawnień i kompetencji. Tymczasem mam wrażenie, że ławnicy w sądzie poznańskim traktowani niczym „zło konieczne”. Wszelkie uwagi i zastrzeżenia formułowane przez zemnie pod adresem rady ławniczej oraz wobec jej Przewodniczącego wynikają z pozbawiona jej profesjonalnej administracyjnej obsługi prawnej ze strony sądu. W świetle których zdaje się, że przez lata utarła się praktyka nierównego traktowania sędziów społecznych, i tym samym reprezentującego ich ustawowego organu, rady Ławniczej.

Bardzo znamienym i symbolicznym tego stanu jest fakt, że kiedy zgodnie z obowiązującym prawem wydanie legitymacji ławnikom nastąpić powinno po odebraniu od ławników przez Prezesa Sądu ślubowania, w Sądzie Okręgowym w Poznaniu postąpiono odwrotnie. Tym samym nie ma żadnej gwarancji, że wszyscy ławnicy po podpisaniu się na liście obecności i otrzymaniu legitymacji uczestniczyli w ślubowaniu. Równie dobrze, pewna grupa mogła opuścić Sąd pomijając złożenie ślubowanie, nie biorąc udziału w zebraniu ogół ławników. Pewności, że od 100% wybranych ławników Prezes Sądu odebrał ślubowanie nie ma i mieć nie będzie przez fakt nie zachowania i zlekceważenia procedury ustawowej określonej w art. 164 Prawo o ustroju Sądów Powszechnych. Podobnie było przy wyborze Rady Ławniczej na tym samym pierwszym zebraniu ławników w dniu 11 grudnia 2019r.,

skutkiem, którego trzeba było je ponownie przeprowadzić na kolejnym zebraniu ławników 25 stycznia 2020r., w którym uczestniczyło już znacznie mniej ławników niż na zebraniu pierwszym. Ilość popełnionych błędów formalno-prawnych rzutuje na jakość pracy ławników i organu których ich reprezentuje, radę ławniczą. Nie doszłoby do tych kompromitujących sytuacji, kiedy zapewniona byłaby należyta administracyjna profesjonalna obsługa prawna rady ławniczej w ich przygotowaniu.

Jestem przekonany, że Prezesowi Sądu w poczuciu odpowiedzialności za całokształt funkcjonowania Sądu Okręgowego w Poznaniu, zależy na przestrzeganiu w zarządzanym przez niego Sądzie zasady legalności w działalności całego Sądu, w tym również ławników i ich reprezentacji Rady Ławniczej, aby nie dochodziło w jej działalności do naruszenia prawa. Jak dotychczas nie mam podstaw, aby sądzić, że jest inaczej. Tym bardziej, w tych okolicznościach oczekuję od Rady Ławniczej bezwzględnego przestrzegania zasad praworządności w prowadzonej przez siebie działalności, godnego reprezentowania ławników, sędziów społecznych w realizowaniu zaszczytnej misji czynnika społecznego biorącego udział w wymiarze sprawiedliwości. **Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi w terminie przewidzianym przepisami Kpa.**

ZAŁĄCZNIKI:

Nr 1 – Regulamin Pracy Rady Ławniczej przy SO w Warszawie, kadencji 2016-2019.

Nr 2 – Zarządzenie nr 202/217 – Regulamin wyborów Rady ławniczej przy SO w Warszawie.

Do wiadomości:

- PREZES Sądu Okręgowego w Poznaniu.

P.S.

Bardzo proszę odpowiedz przekazać na wyżej podany adres mailowy.

Z poważaniem